

关于刑事侦查中的区块链技术探究

◆盖曙光

(内蒙古警察职业学院, 内蒙古 呼和浩特 010051)

【摘要】随着我国社会经济和科技的快速发展,犯罪形式也呈现出多样化的特点,因此,刑事侦查中运用的科技也越来越发达。本文研究了区块链技术在刑事侦查中的应用,分析将区块链技术应用于刑事侦查的优势及问题,列举了在刑事侦查中应用区块链技术的策略,包括构建区块链技术在刑事侦查领域的程序保障制度、权利保障制度、法律监督制度等。期望本文能够为相关工作者带来一定的参考和借鉴。

【关键词】刑事侦查;区块链;技术

一、刑事侦查中应用区块链技术的优势

区块链技术自2018年起,在公安系统中得到了较为广泛的应用。在现阶段看来,区块链技术已经帮助公安工作者破解了诸多刑事侦查中的难题。下文具体分析区块链技术在刑事侦查中的应用优势。

(一)使用区块链技术,提取、固定刑事电子数据

自电子数据成为法定证据后,相关部门已针对区块链在刑事侦查中的应用,颁布了一系列的法规、制度,为该技术在这一领域的深入运用,提供了良好的条件。本文认为该技术应用于刑事案件存证,主要有着以下几个方面的优势:首先,能够提升电子数据取证流程的透明性。实际应用中,侦查人员可使用区块链的存证平台,保存电子数据,并对取证过程给予自动化记录,使电子数据变得更为真实、客观。其次,使用区块链技术进行存证,能够避免电子证据被篡改。如技术人员可使用平台节点保存证据,产生hash值,此种情况下,平台中一部分数据被篡改,并不会对全部数据的完整性造成影响。最后,技术人员也可使用这一技术,对电子数据给予追踪,使区块链存证变得更为真实、完整。

(二)使用区块链技术,规范刑事侦查行为

司法实践中时常会发生侦查违法行为,这在一定程度上会影响证据的完整性,最终影响侦查工作的效率。技术人员可使用区块链技术,对侦查行为给予规范。目前看来,区块链技术在这方面的应用优势,多集中体现于如下几个方面:首先,能够规范侦查人员的侦查行为,引导其主动遵循法律规则以及相应的操作规范,避免做出违法举动。其次,能够协助审查批准工作的顺利开展。最后,能够为协助羁押的施行提供一定的帮助。技术人员可使用区块链技术,审查追诉人的合法权益,在侦查、审查起诉等阶段,避免超期羁押的发生。此外,技术人员亦可使用区块链的锚定功能,了解审查期限是否发生了变化,明确羁押的必要

性。如羁押期限到时,区块链系统的自动报警程序将会被触发,此时相关工作人员就应及时审查羁押期限,确定是否需要解除羁押,这对保障被追诉人的权利十分有益。

(三)使用区块链技术,保障侦查协作的顺利实行

在区块链系统中,有一个重要的技术叫作“分布式账本”,顾名思义,这是一种将数据信息,依照共识机制,存储在一个数据库或区块链数据平台中的技术,实践应用中,工作人员可将数据信息上传至数据库当中。在案件侦查阶段,工作人员可使用此类技术,完成对相关数据的提取与利用,解决以往司法实践中存在的数据共享性差的问题。此外,工作人员也可使用区块链技术,破除协作部门之间的信任危机,开展范围更大的数据共享,为侦查工作的顺利开展提供必要的资源与线索。

(四)使用区块链技术,监督刑事侦查工作

在传统的监督工作中,工作人员使用的材料多为纸质形式,这些材料多是以邮寄方式传递,效率较低,且容易发生材料丢失等问题。在区块链技术引入刑事侦查领域后,工作人员可使用这一技术,针对刑事侦查工作做好监督,借助网络监督,在侦、检、审之间构建完整的链条,借助区块链账本,对侦查机构的办案过程给予跟踪,找到联盟链上的节点。除此之外,工作人员亦可使用区块链,对侦查工作给予监督,审查基层人员是否在工作中做出了违法行为,保障最终流入审判程序当中的证据,都有着突出的真实性、完整性。此外,侦查部门亦可将材料上传平台,使侦查材料得以更好地在司法机关当中流转。

二、区块链技术应用于刑事侦查工作中存在的问题

区块链技术以其突出的透明性、安全性特点,在刑事侦查领域得到了广泛的认可,对法律规则给予了一定的补强,提升了相关工作者的侦查效率。但值得说明的是,目前看来,区块链技术的安全风险仍然十分突出,部分区块链侦查工作,明显缺乏程序性保障与有效的监督,而这必然会为区

区块链在刑事侦查领域的进一步应用埋下隐患。以下具体分析区块链技术在现阶段的应用问题。

(一) 区块链技术应用与刑事侦查缺乏规范

下表展示的是现行法律规范中与区块链技术有关的内容。由表可知,现行法律规范针对区块链技术监督给予的规定是较为详细的。结合侦查实践可知,区块链技术在当

前的民事领域中应用较多,刑事侦查领域对区块链技术的应用是较为稀少的。整体看来,很多使用区块链技术的用户,会对该技术的隐私保护性缺乏信任,认为该技术具有一定的安全风险。本文认为,为规范区块链技术在刑事侦查中的应用,相关部门必须细化对程序规则的设置,而近年来法律领域在这方面仍处于“亟待补充”的状态。

表 1 关于区块链技术的法律规范

发布时间	文件名称	主要内容
2016 年	《网络安全法》	为网络空间安全管理的相关问题给予明确规定;规定了有关部门网络安全监督的职责;规定了对关键信息基础设施实施保护;解释了与网络安全有关的义务与责任。
2018 年	《电子商务法》	针对电子商务经营主体给予规定;针对电子商务合同订立、履行给予规定,并列出了相应纠纷的解决路径;规定了电子商务经营平台享有的权利与义务。
2004 年发布, 2019 年二次修订	《电子签名法》	规定了与密码分类管理、安全管理、行业要求、事后监督有关的内容。
2019 年	《密码法》	为互联网信息服务制度给予审查,规定了互联网信息服务提供者工作范围;规定了互联网监督管理的相关制度。
2000 年通过, 2011 年第一次修订	《互联网信息服务管理办法》	规定了互联网信息服务营业许可审查的范围,以及互联网监督管理的责任与义务等。
1994 年通过, 2011 年第一次修订	《计算机信息系统安全保护条例》	规定了计算机系统安全防护的主要内容、使用计算机进行犯罪的行为的惩罚方式等。
2018 年	《区块链信息服务管理规定》	明确信息服务提供者的主体范围,落实了安全管理的主要责任,鼓励区块链行业强化对行业自律制度与准则的规定;对违反法律法规应当承担的责任给予规定。
2018 年	《最高人民法院关于互联网法院审理案件若干问题的规定》	对案件的管理氛围给予规定,建立了在线审理机制,认可了使用区块链相关技术采集信息数据的真实性。

(二) 缺乏与区块链侦查相适应的权利保障制度

区块链技术在刑事侦查领域中有着极为广阔的应用面,技术人员可应用该技术,完成电子监控、数据挖掘等一系列不同的工作。在具体实施中,相关工作者难免会接触到公民的网络隐私,故而从业者必须想办法解决横亘于刑事侦查与隐私保护之间的障碍,就刑事侦查触及隐私问题的责任与义务给予明确规定。

目前看来,数据泄露责任风险承担主体不明,是区块链权利保障制度的一大问题。常规的管理信息系统中,信息数据一旦泄露,中心组织应承担责任。而在侦查取证过程中,对于信息数据泄露的问题,相关单位大多是依照“谁办案,谁负责”的原则,追究相关人员的责任。在使用区块链技术实施侦查取证的过程中,相关工作者必须考虑这方面的问题:若区块链侦查的隐私数据被泄露,责任究竟应当由谁来承担?本文提出如下观点:首先,区块链平台属于司法联盟链的一部分,办案机关在联盟链中属于节点,因此在数据泄露时,仅追责办案机关显然是不妥的。其次,区块链技术提供方在系统中属于管理者,无法对数据信息给予实际控制,故而要求技术方担责也是不妥的。最后,在无人担责的前提下,个人信息数据将会泄漏,这会引发更为严重

的权利保护问题。

将区块链技术应用于调查取证,无疑有着突出的优势,能够显著加快司法取证的进程。但是区块链技术本身具有的安全风险,仍然会对司法取证带来一定的困扰,有时甚至会导致证据收集错乱,对证据信息的真实性、合法性、客观性造成不利影响。在后续的工作中,相关工作者应重视解决区块链的这类问题,以更好地保障被追诉人的权利。

(三) 区块链刑事侦查缺乏完善的法律监督机制

法律监督机制的缺乏,也会对区块链在刑事侦查领域中的应用造成负面影响。一般来讲,对区块链技术的监督应当涵盖如下两方面:首先是针对技术层面的监督,其次是针对法律层面的监督。本文主要探讨后者。

首先,有关区块链刑事侦查的法律规范并不是很全面。现有法律体系中,有关区块链技术监督的法律、行政法规、部门规则并不少,这些文件大多规定了区块链监督权的主体,以及使用区块链技术实施犯罪需要承担的法律后果,但尚未形成健全的法律体系。其次,与区块链监督有关的行业自律准则并不是很全面。近年来,区块链技术飞速发展,在各行各业中得到了极为广泛的应用,对现行法律体系提出了全新的要求。工信部颁布的文件,针对区块链技术

应用于侦查领域的细节性问题给予了解释与规定,但目前看来,上述部门并未针对区块链技术与传统法律的冲突性给予建议,这可能会导致区块链在侦查领域中的应用缺乏完善的构架。

三、使用区块链技术开展侦查工作的策略

(一)构建区块链刑事侦查程序保障制度

程序法定原则要求刑事诉讼活动必须在法律规定的程序中开展。区块链技术属于诞生于信息时代的先进技术,若不针对区块链技术在刑事侦查中的应用,建立完善的程序保障制度,必然会导致权力的滥用。《刑事诉讼法》针对区块链技术的应用范围给予了详细的规定,对区块链应用于刑事侦查工作的边界给予了规范,应得到相关人员的重视。此外,最高人民法院信息中心发布的《区块链司法存证应用白皮书》,确定了区块链技术在刑事侦查程序中,有着一定的参考价值。总之,在刑事侦查中应用区块链技术,必须切实参照法律规定,相关工作者在平时应当仔细研读上述文件,减少权力的滥用,保护公民的正当权利。

(二)构建区块链刑事侦查权利保障制度

刑事侦查中,“合理的隐私权期待”能够提升侦查效率。在实际的侦查工作中,相关工作者应遵循比例原则,平衡好刑事侦查与个人信息保护之间的关系。一般来讲,比例原则适用于这一领域,指的是如下情况:刑事侦查活动中,侦查部门在打击犯罪、维护社会秩序时,必须考虑公民个人信息保护问题,在公共利益与个人利益之间做好权衡。此外,相关工作者还可参照原《侵权责任法》,对侵权责任做好分配,借助权利救济制度,维护公民的合法权利。

(三)完善区块链刑事侦查法律监督

首先,应当细化区块链技术的法律规范。现行法律针对区块链技术的责任监督主体,给予的解释与规定是较为完善的。但实际操作中,很多部门的工作人员仍然会在工作过程中,遇到一系列的问题。从整体上看,司法部门传统的监督模式,已无法应对区块链技术在实践应用中出现的新问题、新挑战。在此后的工作中,相关部门可参考域外国家针对区块链技术给予的监督与规定。2020年3月后,我

国开始在金融领域实行“沙盒监管”,目前成效显著。试点成功后,相关工作者可将该模式应用于司法系统内部。但区块链技术的监督难度较大,事后监督的程序较为复杂,在区块链技术电子数据这方面,相关工作者可加强对司法审查制度的落实,借助非法证据排除原则,减少冤假错案的发生。此外,相关法律应明确区块链技术应用于侦查工作的具体属性,为司法责任制度的落实铺平道路。除此之外,值得说明的是,行业自律规则也能够对区块链技术监督产生一定的正面影响,因此,相关部门应当积极推进行业自律规则的建立,通过自我监督等方法,促进区块链的良性发展,使司法监督体系变得更为健全。

四、结束语

目前,区块链技术的发展有着一定的不确定性,将区块链技术应用于刑事侦查领域,仍需经历一系列的探索,避免侵犯相关人员的合法权利。在实际的刑事侦查中,相关工作者必须就区块链技术的应用,保持谨慎的态度,尽可能结合刑事司法的实际情况,遵循法律法规的要求,科学合理地应用区块链技术,力求最大化地发挥这种技术的优势,借助区块链技术显著优化刑事侦查工作,并促进刑事司法的持续完善,保障刑事司法领域的优化与发展。

参考文献:

- [1]刘柏君,周家驹.大数据时代刑事侦查下的个人隐私保护[J].太原学院学报(社会科学版),2022,23(03):61-68.
- [2]赵东旭.刑事侦查中个人信息权保护问题研究[D].沈阳:辽宁大学,2022.
- [3]刘玫,陈雨楠.从冲突到融入:刑事侦查中公民个人信息保护的规则建构[J].法治研究,2021(05):34-45.
- [4]卢莹.数字时代刑事取证规制研究[D].上海:华东政法大学,2020.
- [5]张贵声.刑事侦查电子取证规范化研究[D].武汉:中南财经政法大学,2020.

作者简介:

盖曙光(1974—),男,蒙古族,内蒙古赤峰人,本科,副教授,研究方向:刑事侦查学、预审学。